



**REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B**

Broj: Revd 2229/2021-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Jasenke Žabčić predsjednice vijeća, Viktorije Lovrić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Marine Paulić članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Pomorsko športsko društvo "Zenta", Split, Cvjetna 1, OIB: 46046204116, kojeg zastupa punomoćnik Kruno Peronja, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika Igora Petrovića iz Splita, Viška 7, OIB: 39650725276, kojeg zastupa punomoćniku Mijo Jeličić, odvjetnik u Splitu, radi isplate, postupajući po prijedlogu tuženika za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6557/2019-2 od 23. studenog 2020. ispravljene rješenjem istog suda poslovni broj: PŽ-6557/2019-6 od 12. ožujka 2021. kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-114/17-29 od 10. rujna 2019., u sjednici održanoj 12. listopada 2021.,

**r i j e š i o   j e :**

Dopušta se revizija tuženiku Igoru Petroviću protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6557/2019-2 od 23. studenog 2020. ispravljene rješenjem istog suda poslovni broj: PŽ-6557/2019-6 od 12. ožujka 2021. radi sljedećeg pravnog pitanja koje glasi:

„Je li korisnik koncesije nakon isteka ugovora o koncesiji na pomorskom dobru ovlašten od trećih osoba naplaćivati bilo kakvu naknadu, a osobito naknadu za korištenje veza na pomorskom dobru?“

**Obrazloženje**

1. Tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6557/2019-2 od 23. studenog 2020. ispravljene rješenjem istog suda poslovni broj: PŽ-6557/2019-6 od 12. ožujka 2021. kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-114/17-29 od 10. rujna 2019.

2. U prijedlogu za dopuštenje revizije tuženik postavlja pet pitanja za koja navodi da su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a u obrazloženju prijedloga postavljenih pitanja navodi zbog čega smatra da su postavljena pitanja važna.
3. Predmet spora u ovom postupku je isplata naknade za korištenje veza u sportskoj lučici „Zenta“ za razdoblje u kojem je tužitelju istekla koncesija.
4. Prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev s obrazloženjem da je tužitelju istekom koncesije prestala osnova za korištenje i posjedovanje predmetne lučice posebne namjene pa tužitelj nema pravnu osnovu za svoje potraživanje.
5. Drugostupanjski sud je, odlučujući o žalbi tužitelja, preinačio prvostupanjsku presudu i prihvatio tužbeni zahtjev s obrazloženjem da je nakon isteka koncesije riječ o svojevrsnom poslovodstvu bez naloga pa kako je tužitelj nastavio obavljati poslove održavanja i upravljanja lukom i nakon isteka koncesije, a tuženik nastavio koristiti tužiteljeve usluge, tužitelj ima pravo od tužitelja tražiti isplatu naknade za korištenje veza.
6. Postupajući sukladno odredbama čl. 385., čl. 385.a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 88/08, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, - dalje: ZPP) revizijski sud je ocijenio da je pravno pitanje naznačeno u prijedlogu za dopuštenje revizije pod d) važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, jer postoji različita praksa drugostupanjskih sudova pa je tako u odluci Županijskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj: GŽ-705/2018 od 10. listopada 2018. izraženo pravno shvaćanje (suprotno onome u pobijanoj odluci) da u slučaju isteka ugovora o koncesiji tužitelj više nije ovlašten naplaćivati naknadu za korištenje veza.
7. U odnosu na preostala postavljena pitanja valja reći da pitanja pod a) i b) nisu određena pitanja u smislu čl. 385. st. 1. ZPP-a, a za pitanje pod c) nisu određeno izloženi razlozi važnosti pa nisu ispunjeni uvjeti za odlučivanje o tim pitanjima.
8. Slijedom navedenog ispunjene su pretpostavke iz članka 385. a. stavka 1. ZPP-a i dopuštenje revizije, pa je na temelju odredbe članka 385. a stavka 1. podstavka 1. u svezi s člankom 387. stavkom 6. ZPP-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 12. listopada 2021.

Predsjednica vijeća  
Jasenka Žabčić

Broj zapisa: **eb300-b5615**

Kontrolni broj: **093fa-dddc7-26077**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JASENKA ŽABČIĆ, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.